

Số: /BGDDĐT-NGCBQLGD

V/v đăng tải Bản tổng hợp, giải trình, tiếp
thu ý kiến đối với hồ sơ lập đề nghị
xây dựng Luật Nhà giáo

Hà Nội, ngày tháng năm 2022

Kính gửi: Cổng Thông tin điện tử Chính phủ.

Thực hiện Quyết định số 2114/QĐ-TTg ngày 16/02/2022 của Thủ tướng Chính phủ ban hành Kế hoạch thực hiện Kết luận số 19-KL/TW của Bộ Chính trị và Đề án Định hướng Chương trình xây dựng pháp luật nhiệm kỳ Quốc hội khóa XV, ngày 14/10/2022, Bộ Giáo dục và Đào tạo đã có văn bản số 5392/BGDĐT-NGCBQLGD đề nghị đăng tải hồ sơ lập đề nghị xây dựng Luật Nhà giáo lên Cổng thông tin điện tử Chính phủ để xin ý kiến rộng rãi của các cơ quan, tổ chức, cá nhân liên quan.

Đến ngày 29/11/2022, Bộ Giáo dục và Đào tạo đã trực tiếp nhận được văn bản góp ý của 13 Bộ, cơ quan ngang Bộ, 41 tỉnh/thành phố, 15 Đại học/Trường Đại học và ý kiến góp ý của 27 cá nhân do Cổng thông tin điện tử Chính phủ chuyển đến.

Thực hiện quy định tại Điều 10, Văn bản hợp nhất số 200/VBHN-BTP ngày 22/01/2021 Nghị định quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật, Bộ Giáo dục và Đào tạo Bộ Giáo dục và Đào tạo kính đề nghị Cổng thông tin điện tử Chính phủ đăng tải Bản tổng hợp, giải trình, tiếp thu kiến góp ý nêu trên để các cơ quan, đơn vị, cá nhân được biết.

Trân trọng./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Bộ trưởng (để b/c);
- Thứ trưởng Phạm Ngọc Thương (để b/c);
- Lưu: VT, NGCBQLGD.

TL. BỘ TRƯỞNG
CỤC TRƯỞNG CỤC NHÀ GIÁO VÀ
CÁN BỘ QUẢN LÝ GIÁO DỤC



Vũ Minh Đức

BỘ GIÁO DỤC VÀ ĐÀO TẠO

BẢN TỔNG HỢP, GIẢI TRÌNH, TIẾP THU Ý KIẾN GÓP Ý ĐỐI VỚI HỒ SƠ LẬP ĐỀ NGHỊ XÂY DỰNG LUẬT NHÀ GIÁO

(Kèm theo Công văn số ~~8860~~ 8860/BGDDT-NGCBQLGD ngày 24 tháng 12 năm 2022 của Bộ Giáo dục và Đào tạo)

Thực hiện nhiệm vụ Thủ tướng Chính phủ giao nghiên cứu, đề xuất xây dựng dự án Luật điều chỉnh về nhà giáo để Chính phủ xem xét, báo cáo Ủy ban Thường vụ Quốc hội đưa vào chương trình xây dựng pháp luật giai đoạn từ năm 2022-2025, năm 2022, Bộ Giáo dục và Đào tạo (GDĐT) đã phối hợp với các cơ quan liên quan nghiên cứu, rà soát các quy định pháp luật hiện hành về nhà giáo và các vấn đề liên quan theo quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật làm cơ sở đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo.

Bộ Giáo dục và Đào tạo có công văn số 5392/BGDDT-NGCBQLGD ngày 14/10/2022 gửi Công Thông tin điện tử Chính phủ đề nghị đăng tải hồ sơ lập đề nghị xây dựng Luật Nhà giáo trên Cổng thông tin điện tử Chính phủ và Công văn số 5391/BGDDT-NGCBQLGD gửi các Bộ, ngành, địa phương, cơ sở giáo dục đại học đề xin ý kiến góp ý đối với dự thảo hồ sơ. Bộ Giáo dục và Đào tạo đã trực tiếp nhận được văn bản góp ý của 13 Bộ, cơ quan ngang Bộ, 41 tỉnh/thành phố, 15 Đại học/Trường Đại học và ý kiến góp ý của 27 cá nhân do Cổng thông tin điện tử Chính phủ chuyển đến.

Trong đó:

- Có 03 Bộ, cơ quan ngang Bộ, cơ quan thuộc Chính phủ; 27 tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương; 10 cơ sở giáo dục đại học: *Hoàn toàn nhất trí với hồ sơ lập đề nghị xây dựng Luật Nhà giáo.*
- Có 10 Bộ, cơ quan ngang Bộ, cơ quan thuộc Chính phủ; 24 tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương; 5 cơ sở giáo dục đại học: *Nhất trí về chủ trương đối với việc đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo và có ý kiến góp ý cụ thể đối với hồ sơ xin ý kiến của Bộ Giáo dục và Đào tạo.*

Bộ Giáo dục và Đào tạo tổng hợp, giải trình, tiếp thu ý kiến góp ý của cơ quan, tổ chức, cá nhân như sau:



TT	Ý KIẾN THAM GIA	CƠ QUAN, ĐƠN VỊ GÓP Ý	NỘI DUNG TIẾP THU, GIẢI TRÌNH
1	ĐỐI VỚI TÒ TRÌNH LẬP ĐỀ NGHỊ XÂY DỰNG LUẬT NHÀ GIÁO		
1	Để bảo đảm tính thuyết phục về sự cần thiết xây dựng dự án Luật, đề nghị cơ quan chủ trì cần bổ sung và làm rõ một số nội dung sau đây trong dự thảo Tờ trình, Báo cáo tổng kết và Báo cáo đánh giá tác động chính sách: - Những mâu thuẫn, bất cập, chồng chéo về các quy định có liên quan đến nhà giáo đang được quy định tại Luật Giáo dục năm 2019, Luật Giáo dục đại học năm 2012 (sửa đổi, bổ sung năm 2018), Luật Giáo dục nghề nghiệp năm 2014... Đồng thời, đề nghị thuyết trình, lý giải cụ thể về tính đặc thù của nhà giáo so với các ngành, nghề khác trong xã hội làm cơ sở đề xuất các chính sách trong dự án Luật. - Đánh giá và làm rõ hơn pháp luật hiện hành còn thiếu các quy định nào chưa điều chỉnh đối với đội ngũ nhà giáo đang hoạt động tại các trường ngoài công lập; sự đồng bộ, thống nhất giữa các quy định dự kiến điều chỉnh về các vấn đề nhà giáo trong Luật Nhà giáo so với Luật Viên chức năm 2010; bởi vì, hoạt động nghề nghiệp của nhà giáo tại các cơ sở giáo dục công lập đang được điều chỉnh theo quy định của Luật Viên chức năm 2010.	Bộ Công an	Bộ GDĐT tiếp thu và đã chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình. Một số nội dung cụ thể liên quan đến đội ngũ nhà giáo ngoài công lập, chủ trương chuyển đổi đổi số trong công tác giáo dục, đào tạo; quy định về xây dựng xã hội hóa học tập, những vấn đề mới phát sinh trong thực tiễn..., Bộ GDĐT tiếp tục nghiên cứu, đề xuất các quy định cụ thể trong quá trình xây dựng Luật khi đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua.

	- Làm rõ các quy định hiện hành về chủ trương chuyển đổi số trong công tác giáo dục, đào tạo; quy định về xây dựng xã hội hóa học tập, những vấn đề mới phát sinh trong thực tiễn có liên quan cần phải được quy định trong Luật Nhà giáo.		
2	Hiện nay nội dung về nhà giáo đang được quy định trong một số văn bản luật như Luật Giáo dục năm 2019 (Chương IV); Luật Giáo dục đại học; Luật Giáo dục nghề nghiệp (Tư Điều 53 đến Điều 58); Nghị định số 77/2021/NĐ-CP ngày 01/8/2021 của Chính phủ quy định chế độ phụ cấp thâm niên nhà giáo... Do vậy, trong sự cần thiết ban hành Luật cần làm rõ hơn những bất cập trong quy định hiện hành về nhà giáo, trong thực tiễn triển khai thực hiện	Bộ Y tế	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa, làm rõ trong dự thảo Tờ trình
3	Đề nghị Ban soạn thảo chỉnh sửa lại thể thức của dự thảo Tờ trình theo Mẫu số 1.2 Phụ lục V kèm theo Nghị định số 154/2020/NĐ-CP ngày 31/12/2020 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật. Các nội dung khác mang tính chất chuyên ngành, do đó Sở Tư pháp không góp ý về nội dung này.	Sở Tư pháp Bình Phước	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình
4	- Tại trang 4 (Mục I, khoản 2) dự thảo Tờ trình: “đặc biệt đối với các cấp học mầm non, phổ thông”, đề nghị điều chỉnh thành: “đặc biệt đối với các cấp	Sở Giáo dục và Đào tạo Đắk Lắk	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình

	học mầm non, phổ thông”. Lý do: Lỗi dấu ngắt câu do kỹ thuật gõ văn bản. - Tại trang 5 (Mục I, khoản 2) dự thảo Tờ trình: “Luật điều chỉnh về nhà giáo...chế độ đối với nhà giáo, khắc phục sự tảm mạn....”, đề nghị điều chỉnh thành: “Luật điều chỉnh về nhà giáo...chế độ đối với nhà giáo, khắc phục sự tảm mạn..”. Lý do: Cụm từ “tảm mạn” không có nghĩa trong từ điển tiếng Việt. - Tại trang 15 (Mục V, khoản 2) dự thảo Tờ trình: “Đề triển khai thực thi Luật,”, đề nghị điều chỉnh thành: “Đề triển khai thực thi Luật,”. Lý do: Lỗi chính tả do kỹ thuật gõ văn bản.		
5	- Tại Phần II, Mục 1 về Mục đích xây dựng Luật, xem xét bổ sung nội dung vào tiết (gạch đầu dòng) thứ sáu: “tạo chính sách đồng viên, hỗ trợ đối với nhà giáo tại khu vực khó khăn, vùng sâu, vùng xa, vùng kinh tế - xã hội khó khăn của cả nước”. - Tại Phần III, Mục 2 về đối tượng áp dụng, xem xét bổ sung, làm rõ định danh “Nhà giáo” bao gồm những đối tượng sau đây: những người trực tiếp giảng dạy ở các cấp học; viên chức, người lao động công tác trong ngành giáo dục). - Tại Phần IV, Mục 1, Tiêu mục 1.2 về nội dung của chính sách: tiết (gạch đầu dòng) thứ ba, thay thế từ “trừng phạt” thành từ “kỷ luật”. Viết lại như sau: “Xác định quyền lợi và nghĩa vụ của nhà giáo....”	Trường Đại học Hải Phòng	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình

	quyền được áp dụng các biện pháp kỷ luật trong giáo dục...” - Tại Phần IV, Mục 2, Tiểu mục 2.3 về giải pháp thực hiện chính sách, xem xét bổ sung nội dung: các tiêu chuẩn đạo đức của nhà giáo; kỷ luật nhà giáo; bổ sung nội dung về về tăng, giảm biên chế phù hợp với giáo viên tương ứng với các bậc học và đặc biệt giảm sự chênh lệch về số lượng và chất lượng ở các vùng, miền.		
6	* Phần I: - Mục 3. Những hạn chế, vướng mắc chủ yếu trong thực tiễn phát triển đội ngũ nhà giáo trong dự thảo: cần nhắc bổ sung, làm rõ hơn (có số liệu cụ thể) của hạn chế thứ năm (trang 8). - Mục 4. Yêu cầu hội nhập quốc tế và kinh nghiệm quốc tế trong xây dựng và phát triển đội ngũ nhà giáo: cần nhắc, bổ sung phần kinh nghiệm quốc tế của một số quốc gia nhất định tương ứng với 05 nhóm vấn đề cơ bản (được nêu tại trang 2 dự thảo). Đặc biệt cần chỉ rõ Luật Nhà giáo của từng quốc gia đã ban hành để tăng thêm tính thuyết phục. * Phần II: - Mục 1. Mục đích xây dựng Luật: Tờ trình chưa đề cập đến việc xây dựng Luật Nhà giáo nhằm tháo gỡ những vướng mắc, bất cập hiện nay trong hoạt động nghề nghiệp của nhà giáo.	Trường Đại học Luật Hà Nội	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình.

- Mục 2 có nhắc tới Luật Nhà giáo là một đạo luật chuyên ngành về đời sống nhà giáo và cán bộ quản lý giáo dục. Song Phần III về phạm vi điều chỉnh đối tượng áp dụng hoàn toàn không nhắc tới đối tượng là cán bộ quản lý giáo dục. Đề nghị làm rõ thêm vấn đề này và điều chỉnh những nội dung tương ứng trong Dự thảo Tờ trình. * Phần IV: - Mục 1.1 trang 10: “chuyển các yêu cầu của Trung ương Đảng và Nhà nước về xây dựng đạo đức, phong cách nhà giáo thành quy phạm pháp luật”; đề nghị thay từ “chuyển” thành cụm từ “thể chế hóa”. - Đề nghị cân nhắc bổ sung các nội dung sau ở phần các giải pháp (trang 12): bổ sung quy định về bổ nhiệm vào chức danh nghề nghiệp; bổ sung quy định về luân chuyển, điều động, biệt phái nhà giáo, cán bộ quản lý giáo dục. - Về đãi ngộ, tôn vinh nhà giáo: Dự thảo cần quy định rõ và chi tiết các nội dung: xác định các vấn đề cơ bản về chính sách tiền lương, phụ cấp, trợ cấp cho nhà giáo đặc biệt là đối với nhà giáo, cán bộ quản lý công tác tại vùng sâu, vùng xa, các chính sách hỗ trợ về vật chất, khuyến khích tinh thần. 1.2. về hình thức Phần III Mục 2. Đối tượng áp dụng: sửa cách dùng từ “trường” thành “các cơ sở giáo dục” để đảm bảo thống nhất cách gọi; bỏ chữ “trong” tại câu “tại các	
---	--

	cơ sở giáo dục trong công lập và ngoài công lập” để chính xác hơn.		
7	- Tiêu mục 3.3. Những hạn chế, vướng mắc chủ yếu trong thực tiễn phát triển đội ngũ nhà giáo, Cần bổ sung thêm một trong những hạn chế, bất cập là chưa có cơ chế pháp lý đầy đủ, chế độ đãi ngộ... - Mục 4. Yêu cầu hội nhập quốc tế và kinh nghiệm quốc tế trong xây dựng và phát triển đội ngũ nhà giáo. Có yêu cầu hội nhập nhưng chưa rõ (tr.8) tại sao phải đáp ứng yêu cầu hội nhập quốc tế, đặc biệt là tích hợp Nghị quyết số 29-NQ/TW, ngày 04/11/2013 của Ban Chấp hành Trung ương Đảng (khoá XI) về “Đổi mới căn bản, toàn diện giáo dục và đào tạo, đáp ứng yêu cầu công nghiệp hoá, hiện đại hoá trong điều kiện kinh tế thị trường định hướng xã hội chủ nghĩa và hội nhập quốc tế” vào nội dung này. Hoặc khi nêu kinh nghiệm quốc tế (cuối tr.8, đầu tr.9), có phân tích quốc gia quy định Luật riêng, có quốc gia chưa có, có quốc gia lại ban hành nhiều đạo luật khác nhau về nhà giáo... đề nghị nêu rõ nguồn trích dẫn cho bảo đảm sức thuyết phục, đồng thời lập luận lý do và kinh nghiệm các quốc gia (cơ sở lý luận và thực tiễn) ban hành Luật riêng. - Mục 1, trong mục II về Mục đích, quan điểm xây dựng Luật, Cần nhấn mạnh thêm ý: Nhà giáo quyết định chất lượng giáo dục.	Đại học Quốc gia Hà Nội	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình. Trong đó, một số nội dung sẽ được tiếp tục nghiên cứu để có quy định chi tiết trong quá trình xây dựng Luật nếu đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua (phân tách rõ đối tượng Nhà giáo ở cơ sở giáo dục công lập với Nhà giáo bên ngoài cơ sở công lập. Nếu Luật muốn điều chỉnh chung thì vẫn nên tách ra hai nội dung khác nhau: Những quy định chung (về tiêu chuẩn điều kiện) có thể áp dụng cho nhà giáo ở hai khu vực; và những tiêu chuẩn riêng - áp dụng với khu vực giáo dục công lập).

	- Về phạm vi điều chỉnh của mục III, Cần tách bạch rõ những nghĩa vụ đặc thù của nhà giáo - cần thiết phải được điều chỉnh trong Luật; với những quy tắc đạo đức, ứng xử nghề nghiệp của nhà giáo - có lẽ nên điều chỉnh trong Bộ Quy tắc ứng xử. - Về đối tượng điều chỉnh của mục III, cần phân tách rõ đối tượng Nhà giáo ở cơ sở giáo dục công lập với Nhà giáo bên ngoài cơ sở công lập. Nếu Luật muốn điều chỉnh chung thì vẫn nên tách ra hai nội dung khác nhau: Những quy định chung (về tiêu chuẩn điều kiện) có thể áp dụng cho nhà giáo ở hai khu vực; và những tiêu chuẩn riêng - áp dụng với khu vực giáo dục công lập.		
8	Tại ý 4 Mục 2 Phần I của dự thảo Tờ trình và ý 4 Mục 1 Phần II của dự thảo Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật và thực trạng quan hệ xã hội liên quan đến đội ngũ nhà giáo: "... Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật cán bộ, công chức và Luật Viên chức năm 2018" đề nghị viết lại thành "... Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật cán bộ, công chức và Luật Viên chức năm 2019".	Sở Giáo dục và Đào tạo Hà Tĩnh	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình.
9	Tại dòng 2 điểm 1.3 trang 11, khoản 1 mục IV của Tờ trình đề nghị xây dựng Luật Nhà giáo có ghi: "- Bổ sung quy định về khái niệm nhà giáo; vị trí, vai trò của nhà giáo". Đề nghị điều chỉnh lại: "- Bổ sung quy định về khái niệm nhà giáo; vị trí, vai trò của nhà giáo".	Sở Giáo dục và Đào tạo Lai Châu	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình.

	Đề nghị cơ quan soạn thảo xem xét điều chỉnh lại một số nội dung, cụ thể: - Điều chỉnh lại phần diễn giải các đặc điểm đặc trưng trong công việc của đội ngũ nhà giáo tại các trang 3, trang 4 và phần 3.1. trang 6 theo thứ tự: (1) Nhiệm vụ của đội ngũ nhà giáo; (2) Lao động của đội ngũ nhà giáo; (3) Sản phẩm lao động của đội ngũ nhà giáo; (4) Thời gian thực hiện nhiệm vụ của đội ngũ nhà giáo; (5) Phương thức làm việc của đội ngũ nhà giáo; (6) Công việc đặc thù của đội ngũ nhà giáo (Tính thông nhất, liên thông, liên hoàn, ...); (7) Cách xác định hiệu quả, chất lượng công việc của đội ngũ nhà giáo. Lý do: Làm rõ hơn về đặc trưng công việc của đội ngũ nhà giáo. - Diễn đạt lại và bổ sung những đánh giá về chất lượng đội ngũ nhà giáo tại phần 3.2. trang 7 về: Trình độ đào tạo; độ tuổi; giới tính; chất lượng công tác; ..Lý do: Tại phần 3.2 có 02 ý lặp lại; chưa đưa ra được nhận định đánh giá liên quan đến chất lượng đội ngũ. - Chỉnh sửa một số lỗi kỹ thuật, như: Vị trí đặt số thứ tự trang; tính logic của hai dòng cuối ý thứ nhất đầu trang 4 (tính thống nhất cao trong phạm vi toàn quốc); thừa chữ, thiếu chữ; việc đặt các dấu “., -, +” tại vị trí bất kỳ chưa tương đồng; lỗi chính tả ở trang 5 (tâm mạn); sử dụng từ khác để nói về nhà giáo (từ “họ” ở trang 8); sử dụng từ thiếu nghĩa (công tác nhà giáo - trang 9).	Sở Giáo dục và Đào tạo Lào Cai	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình.
--	--	--	--

11	- Tại điểm 1 Mục II, đề nghị bổ sung thêm: đổi mới mạnh mẽ mục tiêu, nội dung, phương pháp đào tạo, đào tạo lại, bồi dưỡng và đánh giá kết quả học tập, rèn luyện của nhà giáo theo yêu cầu nâng cao chất lượng, trách nhiệm, đạo đức và năng lực nghề nghiệp. - Tại điểm 4.2 Mục IV, đề nghị bổ sung: chế độ đãi ngộ, tôn vinh đối với giáo viên có thâm niên công tác từ 20 năm trở lên. - Tại điểm 4.3 Mục IV, đề nghị bổ sung: lộ trình, giai đoạn cụ thể thực hiện chế độ về lương, phụ cấp, chế độ hưu trí... cho giáo viên đang công tác, từ đó có thể thu hút được sinh viên theo học ngành sư phạm góp phần giải quyết vấn đề thiếu hụt giáo viên như giai đoạn hiện nay cũng như từng bước nâng cao chất lượng tay nghề cho giáo viên.	Sở Giáo dục và Đào tạo Long An	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình. Trong đó, về chính sách tiền lương đối với nhà giáo sẽ không được quy định tại Luật, thực hiện theo hướng dẫn của Chính phủ.
12	- Tại Mục I, khoản 2, điểm thứ nhất. Góp ý bỏ bớt từ “học”: “Hoạt động dạy học và giáo dục của một năm học được triển khai không theo năm dương lịch mà trải ra cả 02 năm hành chính, bắt đầu năm học từ giữa tháng 8 năm học trước và kết thúc vào khoảng tháng 6, tháng 7 của năm sau; áp lực công việc của hoạt động giáo dục, giáo dưỡng rất cao (từ học sinh, từ phụ huynh học sinh, từ xã hội, từ yêu cầu của cấp quản lý giáo dục, từ yêu cầu của nội dung chương trình dạy và yêu cầu đổi mới giáo dục...) nhất là đối với nhà giáo công tác ở cấp học	Sở Giáo dục và Đào tạo Phú Yên	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình.

mầm non, tiểu học trung học cơ sở. Thành “Hoạt động dạy học và giáo dục của một năm học được triển khai không theo năm dương lịch mà trải ra cả 02 năm hành chính, bắt đầu năm học từ giữa tháng 8 năm trước và kết thúc vào khoảng tháng 6, tháng 7 của năm sau; áp lực công việc của hoạt động giáo dục, giáo dưỡng rất cao (từ học sinh, từ phụ huynh học sinh, từ xã hội, từ yêu cầu của cấp quản lý giáo dục, từ yêu cầu của nội dung chương trình dạy và yêu cầu đổi mới giáo dục...) nhất là đối với nhà giáo công tác ở cấp học mầm non, tiểu học trung học cơ sở”.

- Tại Mục I, khoản 3, điểm 3.3, thứ nhất. Góp ý bổ sung từ “ra”: “Cơ cấu đội ngũ giáo viên mầm non, phổ thông còn mất cân đối; “Vấn đề thừa, thiếu cục bộ giáo viên mầm non, phổ thông diễn ra tại nhiều địa phương, trong từng cơ sở giáo dục, trong từng cấp học, môn học vẫn chưa được giải quyết triệt để. Nhiều địa phương không đảm bảo tỷ lệ giáo viên/lớp theo quy định của Bộ GDĐT. Đặc biệt, thiếu một số lượng lớn giáo viên để đáp ứng yêu cầu triển khai Chương trình giáo dục phổ thông năm 2018”. Nếu xây dựng được 01 luật riêng điều chỉnh về nhà giáo sẽ giúp giải quyết căn cơ vấn đề này. Thành “Cơ cấu đội ngũ giáo viên mầm non, phổ thông còn mất cân đối; “Vấn đề thừa, thiếu cục bộ giáo viên mầm non, phổ thông diễn ra tại nhiều địa phương, trong từng cơ sở giáo dục, trong từng cấp học, môn học vẫn chưa được giải quyết triệt để.

	Nhiều địa phương không đảm bảo tỷ lệ giáo viên/lớp theo quy định của Bộ GDĐT. Đặc biệt, thiếu một số lượng lớn giáo viên để đáp ứng yêu cầu triển khai Chương trình giáo dục phổ thông năm 2018". Nếu xây dựng được 01 luật riêng điều chỉnh về nhà giáo sẽ giúp giải quyết căn cơ vấn đề này.		
13	- Tiêu mục 3.2: Đề nghị xem xét cấu trúc lại các số liệu thành phần về đội ngũ nhà giáo của các cơ sở giáo dục mầm non, phổ thông; đại học; giáo dục nghề nghiệp cho tương minh, logic với tổng số nhà giáo trong cả nước năm học 2020-2021. Khoản cuối (khổ thứ 3) có nội dung trùng lặp với khổ thứ 2.	Sở Giáo dục và Đào tạo Tuyên Quang	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong dự thảo Tờ trình.
II	ĐỐI VỚI DỰ THẢO BÁO CÁO TỔNG KẾT VIỆC THỰC HÀNH PHÁP LUẬT VỀ NHÀ GIÁO		
I	Theo quy định của tại Điều 34 Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2020), trước khi lập đề nghị xây dựng luật, cơ quan đề nghị xây dựng có trách nhiệm "khảo sát, đánh giá thực trạng quan hệ xã hội liên quan đến đề nghị xây dựng luật; tổ chức nghiên cứu khoa học về các vấn đề liên quan để hỗ trợ cho việc lập đề nghị xây dựng luật; nghiên cứu thông tin, tư liệu, điều ước quốc tế mà Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam là thành viên có liên quan đến đề nghị xây dựng luật". Tuy nhiên, Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật và thực trạng quan hệ xã hội liên quan đến đội ngũ nhà giáo chưa có các nội dung này và chưa đánh giá rõ về thực trạng quan hệ xã hội có	Bộ Lao động, Thương binh và Xã hội	Để chuẩn bị cho việc đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo, năm 2017, Bộ Giáo dục và Đào tạo đã triển khai nhiệm vụ khoa học và công nghệ cấp quốc gia "Nghiên cứu cơ sở lý luận và thực tiễn cho việc đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo" và đã có các khảo sát, nghiên cứu cũng như tiến hành tổng kết, đánh giá liên quan. Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã bổ sung, làm rõ trong dự thảo Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật về nhà giáo.

	liên quan đến đội ngũ nhà giáo để thấy sự cần thiết của việc xây dựng Luật Nhà giáo mà chủ yếu đề cập đến những tồn tại, hạn chế của hệ thống văn bản quy phạm pháp luật hiện hành về đội ngũ nhà giáo. Do vậy, đề nghị xem xét, bổ sung.		
2	Đánh giá và làm rõ hơn pháp luật hiện hành còn thiếu các quy định nào chưa điều chỉnh đối với đội ngũ nhà giáo đang hoạt động tại các trường ngoài công lập; sự đồng bộ, thống nhất giữa các quy định dự kiến điều chỉnh về các vấn đề nhà giáo trong Luật Nhà giáo so với Luật Viên chức năm 2010; bởi vì, hoạt động nghề nghiệp của nhà giáo tại các cơ sở giáo dục công lập đang được điều chỉnh theo quy định của Luật Viên chức năm 2010.	Bộ Công an	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã bổ sung, làm rõ trong dự thảo Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật về nhà giáo.
3	Đề nghị kiểm tra lại số liệu tại trang 10, mục 3.2 về số lượng và chất lượng đội ngũ nhà giáo hiện nay trong dự thảo Tờ trình Chính phủ và tại mục 1 số lượng trong dự thảo Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật và thực trạng quan hệ xã hội liên quan đến đội ngũ nhà giáo, hiện chưa khớp nhau. (Cụ thể, số liệu về các cơ sở giáo dục đại học có 89.004 nhà giáo (công lập 67.743, ngoài công lập 21.261 người) theo dự thảo Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật và thực trạng quan hệ xã hội liên quan đến đội ngũ nhà giáo nhưng trong dự thảo Tờ trình Chính phủ lại thiếu nội dung này; Về số liệu các cơ sở giáo	Bộ Nông nghiệp	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã bổ sung, làm rõ trong dự thảo Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật về nhà giáo (Trang 1, 2).

	đục nghề nghiệp có 85.091 nhà giáo hay 83.959 nhà giáo).		
4	* Về nội dung: - Phần I. Tổng quan về đội ngũ nhà giáo Đề nghị bỏ các thông tin về đội ngũ nhân viên; cập nhật số liệu về tỷ lệ đạt chuẩn trình độ được đào tạo của nhà giáo theo quy định tại Luật Giáo dục năm 2019 (thay thế số liệu về tỷ lệ đạt chuẩn trình độ được đào tạo theo quy định tại Luật Giáo dục năm 2005). - Phần III. Thi hành pháp luật và thực trạng quan hệ xã hội liên quan đến đội ngũ nhà giáo + Mục 2. Về tuyển sinh, đào tạo để trở thành nhà giáo Đề nghị bổ sung vướng mắc, bất cập sau đây: Các chính sách đào tạo sinh viên sư phạm chưa bảo đảm tính đồng bộ với quy hoạch đội ngũ nhà giáo, dẫn đến tình trạng mất cân đối về nguồn giáo viên giữa các cấp học, môn học (cấp mầm non, tiểu học, các môn chuyên biệt như Âm nhạc, Mĩ thuật, Tin học... thiếu nguồn tuyển dụng giáo viên), việc đặt hàng đào tạo của các địa phương khó thực hiện do chưa chủ động được biên chế giáo viên. Chương trình đào tạo triển khai còn chậm, chưa đáp ứng được nhu cầu thực tiễn (việc triển khai thực hiện Chương trình Giáo dục phổ thông 2018 gặp khó khăn khi còn thiếu giáo viên nhưng chưa có sinh viên tốt nghiệp	Sở Giáo dục và Đào tạo Hà Nam	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa Báo cáo, số liệu trong báo cáo chỉ bao gồm số liệu về nhà giáo, CBQLGD, không có số liệu nhân viên. Các nội dung khác đã cập nhật, điều chỉnh trong báo cáo.

sư phạm ngành Lịch sử và Địa lí, Khoa học tự nhiên để tuyển dụng dạy cấp trung học cơ sở).

+ Mục 3. Việc tuyển dụng, bổ nhiệm vào các chức danh nghề nghiệp

Tại vương mắc, bắt cập thứ ba, đề nghị xem xét ý "tuyển dụng đúng quy trình nhưng chú trọng đến kiến thức quản lý nhà nước nhiều hơn kỹ năng nghiệp vụ, khó tuyển được người giỏi vào ngành" (lí do: không phù hợp với quy định về nội dung tuyển dụng viên chức tại Điều 9 Nghị định số 115/2020/NĐ-CP ngày 25/9/2020 của Chính phủ).

+ Mục 4. Chính sách sử dụng, quản lý, đánh giá, sàng lọc đội ngũ

Tại vương mắc, bắt cập thứ nhất, đề nghị bổ sung như sau: Vấn đề quản lý đội ngũ nhà giáo (chế độ làm việc, định mức lao động...) quy định tại các văn bản hiện hành còn thiếu hệ thống, chưa đồng bộ, gây khó khăn trong công tác chỉ đạo, triển khai thực hiện của các cấp quản lý ở địa phương, khó áp dụng thực hiện đối với các cơ sở giáo dục (số lượng cấp phó trong cơ sở giáo dục có quy mô lớn không phù hợp với quy định đối với đơn vị sự nghiệp công lập nói chung, bố trí phân công giáo viên trong điều kiện biên chế được giao thấp hơn định mức không đáp ứng được quy định về chế độ làm việc...).

Tại vương mắc, bắt cập thứ bảy, đề nghị xem xét bỏ ý "các quy định về đánh giá, phân loại viên chức ... khó phân định được ranh giới giữa các mức độ hoàn

thành nhiệm vụ (lí do: đây là vấn đề chung đối với viên chức, không tác động riêng đối với nhà giáo). + Mục 8. Chế độ tôn vinh nhà giáo Đề nghị xem xét bổ sung nội dung sau: "Nhà giáo có vai trò quyết định trong việc bảo đảm chất lượng giáo dục, có vị thế quan trọng trong xã hội, được xã hội tôn vinh" (khoản 2 Điều 66 Luật Giáo dục năm 2019). Lao động của nhà giáo mang lại "sản phẩm đặc biệt" là những giá trị gắn với "con người" vì "Mục tiêu giáo dục nhằm phát triển toàn diện con người Việt Nam có đạo đức, tri thức, văn hóa, sức khỏe, thẩm mỹ và nghề nghiệp; có phẩm chất, năng lực và ý thức công dân..." (Điều 2 Luật Giáo dục năm 2019). Đội ngũ ngành Giáo dục chiếm số lượng đông nhất, là ngành phát động nhiều phong trào thi đua, nhiều cuộc vận động ý nghĩa nhằm nâng cao chất lượng giáo dục. Chính vì vậy, những thành tích lớn lao được ghi nhận của nhà giáo sẽ được lan tỏa mạnh mẽ, tác động tích cực tới đồng nghiệp, cha mẹ học sinh, các thế hệ học sinh và toàn xã hội. Tuy nhiên, các chính sách tôn vinh nhà giáo hiện nay chưa tương xứng với vai trò và những đóng góp, kết quả lao động đặc thù của nhà giáo, chưa tương đồng với một số lĩnh vực hoạt động hoặc nghề nghiệp khác. - Phần IV. Kiến nghị đề xuất Tại mục 2, gạch đầu dòng cuối cùng đề nghị bổ sung như sau: Cải thiện hệ thống chính sách khen thưởng	
---	--

	và kỷ luật nhà giáo, làm rõ các yêu cầu đối với việc khen thưởng và sàng lọc các vi phạm của nhà giáo để xử lý; đồng thời xác định rõ các hành vi vi phạm quyền của nhà giáo. * Về cấu trúc Cơ bản nhất trí với cấu trúc của bản Dự thảo Báo cáo. Tuy nhiên, để nội dung báo cáo được thể hiện theo từng khía cạnh và nhiệm vụ được rõ hơn, đề nghị Ban soạn thảo nghiên cứu việc sắp xếp, tập hợp lại các ý trong từng phần của Báo cáo (ví dụ ở phần III: mục 3.2 có thể gộp nội dung thứ ba, thứ năm và thứ chín; mục 6.2 có thể gộp nội dung thứ nhất, thứ hai, thứ tư; mục 7.2 có thể gộp nội dung thứ nhất với thứ năm, nội dung thứ sáu với thứ tám).		
5	- Bổ sung những số liệu cụ thể liên quan đến các nhận định về chất lượng đội ngũ nhà giáo (ví dụ: Tỷ lệ nhà giáo có trình độ đào tạo đạt chuẩn trên chuẩn; Tỷ lệ nhà giáo được đánh giá xếp loại theo Chuẩn nghề nghiệp giáo viên, theo Luật Viên chức, ...). - Điều chỉnh vị trí đánh số trang trong Báo cáo theo đúng quy định.	Sở Giáo dục và Đào tạo Thái Nguyên	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa trong Báo cáo.
6	- Tại trang 17 (Mục II, khoản 5, tiểu mục 5.1) dự thảo báo cáo tổng kết: “Khi Nghị định số 101/2017 của Chính phủ về đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức”, đề nghị điều chỉnh thành: “Khi Nghị định số 101/2017/NĐ-CP ngày 01/9/2017 của	Sở Giáo dục và Đào tạo Đắk Lắk	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa trong Báo cáo.

	Chính phủ về đào tạo, bồi dưỡng cán bộ, công chức, viên chức”. Lý do: Trích dẫn chưa đầy đủ số, ký hiệu của văn bản quy phạm pháp luật theo quy định.		
7	- Về Dự thảo Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật: Tại phần tồn tại, hạn chế khoản 2 mục I tổng quan về đội ngũ nhà giáo dự thảo nêu: “Số lượng nhà giáo có khả năng sử dụng thành thạo ngoại ngữ, tin học vẫn còn thấp”. Đề nghị nên bỏ nội dung đánh giá về khả năng sử dụng ngoại ngữ của nhà giáo, vì trong thực tiễn một số vị trí việc làm không thường xuyên sử dụng ngoại ngữ (giáo viên mầm non, giáo viên các môn văn hóa...), nên việc nâng cao năng lực ngoại ngữ cho các vị trí này không thực sự cấp thiết và rất khó thực hiện trong thực tiễn.	Sở Giáo dục và Đào tạo Thanh Hóa	Đây là thực tế về thực trạng đội ngũ nên Bộ GDĐT bảo lưu ý kiến.
8	- Tại mục I phần I: Đề nghị xem xét lại các số liệu thành phần về số lượng nhà giáo năm học 2021-2022 của các cơ sở giáo dục mầm non, phổ thông; đại học; cao đẳng sư phạm; giáo dục nghề nghiệp, không khớp với số liệu tổng số (chênh lệch cao hơn so với số liệu tổng số 540 người). - Tại mục I phần II: “Bên cạnh đó, hoạt động nghề nghiệp của nhà giáo cũng chịu sự chi phối của một số Luật, bao gồm: Luật Viên chức năm 2010, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật cán bộ, công chức và Luật Viên chức năm 2018...!”, đề nghị xem	Sở Giáo dục và Đào tạo Tuyên Quang	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa Báo cáo, số liệu trong báo cáo chỉ bao gồm số liệu về nhà giáo, CBQLGD, không có số liệu nhân viên. Các nội dung khác đã cập nhật, điều chỉnh trong báo cáo.

	xét, chỉnh sửa lại, vì Luật này có hiệu lực thi hành từ 01/7/2020. - Tại điểm b mục 2 phần II dự thảo có ghi “Khoản 2 Điều 60 Luật Giáo dục năm 2019 quy định về quyền “tham gia tuyên dụng nhà giáo, người lao động trong trường công lập” của các cơ sở giáo dục nhằm tăng q uyền tự chủ cho cơ sở giáo dục nhưng rất khó thực hiện...”, đề nghị sửa lại trích dẫn, vì nội dung trên được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 60 Luật Giáo dục năm 2019, không phải khoản 2 Điều 60. - Tại tiêu mục 7.1 mục 7 phần III (trang 21, 22): Đề nghị xem xét cấu trúc lại 02 minh chứng về thực trạng việc thực hiện chế độ, chính sách của các địa phương (chính sách hỗ trợ giáo viên mầm non của tỉnh Lạng Sơn và thu hút nhân tài của tỉnh Tây Ninh) nên đề là các ví dụ minh chứng cho cho mục 7.1.		
9	- Tại "Mục I. Tổng quan về đội ngũ nhà giáo": Khuyến nghị có thêm số liệu/dữ liệu minh chứng về việc thừa, thiếu đội ngũ giáo viên trên phạm vi cả nước; thống nhất trong việc dùng từ "nhà giáo" và "giáo viên". - Tại "Mục II. Hệ thống văn bản quy phạm pháp luật về đội ngũ nhà giáo": Những bất cập trong Mục II chủ yếu tập trung vào nhóm giáo dục mầm non, Trung học phổ thông, Trung học cơ sở, chưa đề cập nhiều đến nhóm giáo dục đại học.	Đại học Quốc gia TP Hồ Chí Minh	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa Báo cáo, trong đó: - Thực tế trong thực hiện chính sách đối với nhà giáo, các vướng mắc, bất cập chủ yếu tập trung ở khối mầm non, phổ thông do số lượng nhà giáo các cấp học mầm non, phổ thông có số lượng lớn, sự phân cấp quản lý phức tạp, chưa có cơ chế đề cử chủ. - Đối với đề xuất "Bổ sung phụ cấp đối với người làm việc tại các đơn vị phòng,

	- Tại "Mục III. Thi hành pháp luật và thực trạng quan hệ xã hội liên quan đến đối với đội ngũ nhà giáo ": Tại phần vương quốc, bắt cấp của mục 8, chính sách tôn vinh nhà giáo, khuyến nghị bổ sung: Tiêu chuẩn sáng kiến khi đề nghị xét tặng danh hiệu thi đua và hình thức khen thưởng chưa phù hợp, thiếu tính linh hoạt đối với đội ngũ nhà giáo nói chung, giảng viên và nghiên cứu viên nói riêng. Đề nghị xây dựng quy định một số thành tích được vận dụng tính thay thế tiêu chuẩn sáng kiến cấp Bộ, cấp cơ sở để đề nghị xét tặng danh hiệu thi đua và hình thức khen thưởng nhằm động viên, tạo động lực các nhà giáo phấn đấu, cống hiến cho sự nghiệp giáo dục. - Tại "Mục IV. Kiến nghị, đề xuất": Khuyến nghị: Xác định rõ khái niệm, trách nhiệm, quyền lợi... của nhà giáo và cán bộ quản lý giáo dục. Bổ sung phụ cấp đối với người làm việc tại các đơn vị phòng, ban chức năng trong các cơ sở giáo dục (lý do: đây là nguồn nhân lực đều phục vụ cho công tác giáo dục và đào tạo). Thay thế cụm từ "biên pháp từng phần", "từng phần nhà giáo" bằng cụm từ "Kỷ luật trong giáo dục" hoặc "xử lý vi phạm trong giáo dục", "Kỷ luật nhà giáo"; Cụ thể hóa cơ chế thu hút nhà giáo là người nước ngoài tham gia vào hoạt động giáo dục tại Việt Nam. - Luật Nhà giáo cần đồng bộ với các văn bản pháp lý khác do Bộ Lao động - Thương binh và Xã hội (Cục Việc làm), Bộ Công an (Cục Quản lý xuất		ban chức năng trong các cơ sở giáo dục (lý do: đây là nguồn nhân lực đều phục vụ cho công tác giáo dục và đào tạo)"; Bộ GDĐT đang tiếp tục nghiên cứu để làm rõ khái niệm về nhà giáo, cán bộ quản lý giáo dục để làm cơ sở thực hiện chế độ chính sách. Còn những đối tượng khác nếu được bổ nhiệm, xếp lương nhân viên (trong các cơ sở giáo dục, cơ quan quản lý các cấp) sẽ không được hưởng các chế độ, chính sách của nhà giáo.
--	--	--	--

	nhập cảnh) đã ban hành, trong việc cấp giấy phép lao động, thị thực (visa lao động) để nhà giáo là người nước ngoài yên tâm làm việc hợp pháp lâu dài ở Việt Nam. - Xây dựng chế độ, chính sách đối với nhà giáo là người nước ngoài hiện đang giảng dạy tại các cơ sở giáo dục công lập và ngoài công lập.		
10	- Về nội dung: Footnote 1 tại trang 4 của dự thảo Báo cáo cần ghi tên gọi chính xác Ủy ban Văn hóa, Giáo dục của Quốc hội; Khoản a Mục 1.1 về định danh nhà giáo (trang 6): Tiêu đề nói về định danh nhà giáo nhưng nội dung lại đề cập đến cả thuật ngữ “cán bộ quản lý giáo dục” cho nên chưa được hợp lý; đề nghị rà soát, chỉnh lý một số lỗi chính tả và đánh số các đầu mục (ví dụ như ở trang số 19 phải đánh số Mục là 5.2 mới chính xác) dẫn đến việc đánh số thứ tự ở các trang sau bị sai trong văn bản. - Về hình thức: Phần II, tại trang 11: Lỗi kỹ thuật tại dòng số 8 từ trên xuống.	Đại học Luật Hà Nội	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa Báo cáo
11	- Tại Phần III, Mục 7, Tiêu mục 7.2 về khó khăn, vướng mắc đối với chế độ, chính sách tiền lương và phụ cấp theo lương đối với nhà giáo, bỏ sung nội dung: “Một trong những sự bất cập nhà giáo hiện nay là sự chênh lệch khá cao về mức sống so với mức thu nhập, phần lớn thu nhập của giáo viên chưa đáp ứng đủ mức sống. Bên cạnh đó, còn có sự chênh	Đại học Hải Phòng	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa Báo cáo. Trong đó, về số lượng giáo viên, giảng viên, Bộ GDĐT đã có phân tích thực trạng về việc thiếu giáo viên đối với các cấp học mầm non, phổ thông tại mục I.2 trong Báo cáo.

	lệch của giáo viên giữa thành thị - nông thôn - vùng sâu, vùng xa, các thành phố lớn - các tỉnh lân cận". - Đã thống kê được số lượng giáo viên, giảng viên Tuy nhiên, chưa có sự đánh giá số lượng đó đáp ứng so với nhu cầu ra sao? Nếu thiếu thường thiếu ở đâu? Thừa thì thừa ở đâu và lý giải lý do tại sao có tình trạng đó).		
12	- Không cần đưa số lượng nhân viên trường học vào phần số lượng thuộc phạm Tong quan về đội ngũ nhà giáo (trang 01); không cần đánh giá tồn tại hạn chế đối với đội ngũ nhân viên (trang 3). Lý do: Để phù hợp với dự kiến định danh về "Nhà giáo" được dự thảo tại 03 loại hồ sơ gửi đính kèm. 2.2. Bổ sung những số liệu cụ thể liên quan đến các nhận định về chất lượng đội ngũ nhà giáo. Ví dụ: Tỷ lệ nhà giáo có trình độ đào tạo đạt chuẩn trên chuẩn; tỷ lệ nhà giáo được đánh giá xếp loại theo chuẩn nghề nghiệp giáo viên, theo Luật Viên chức,... Lý do: Làm rõ hơn chất lượng của đội ngũ nhà giáo. 2.3. Điều chỉnh diễn giải các đặc điểm đặc trưng trong công việc của đội ngũ nhà giáo tại trang 5, trang 6 theo thứ tự: (1) Nhiệm vụ của đội ngũ nhà giáo; (2) Lao động của đội ngũ nhà giáo; (3) Sản phẩm lao động của đội ngũ nhà giáo; (4) Thời gian thực hiện nhiệm vụ của đội ngũ nhà giáo; (5) Phương thức làm việc của đội ngũ nhà giáo; (6)	Sở Giáo dục và Đào tạo Lào Cai	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong Báo cáo.

Công việc đặc thù của đội ngũ nhà giáo (Tính thông nhất, liên thông, liên hoàn,...); (7) Cách xác định hiệu quả, chất lượng công việc của đội ngũ nhà giáo. Lý do: Phù hợp với đề xuất điều chỉnh Dự thảo Tờ trình (nêu tại phần 2.1 văn bản này). 2.4. Điều chỉnh lại nhận định đối với vướng mắc, bất cập thứ hai tại trang 9 thành: “Thứ hai, các chính sách đãi ngộ đối với đội ngũ nhà giáo trong Ngành Giáo dục chưa đủ hấp dẫn nên...”. Lý do: Trong công tác đào tạo, các chế độ đãi ngộ đối với đào tạo sư phạm (so với các ngành khác) được Đảng, Nhà nước rất quan tâm. Tuy nhiên, rất nhiều sinh viên khá giỏi không lựa chọn vào Ngành sư phạm là do nhận thấy những khó khăn, vất vả về áp lực công việc, thời giờ làm việc, chế độ lương, chế độ đãi ngộ,... doi với đội ngũ nhà giáo các cấp học. 2.5. Điều chỉnh lại nhận định đối với vướng mắc, bất cập thứ hai trang 19, 20 về nội dung “Chương trình bồi dưỡng thường xuyên thì giáo viên không phải trả kinh phí” thành “Các Sở Giáo dục và Đào tạo cần phải cân đối kinh phí để lựa chọn phương thức tự bồi dưỡng hãy liên kết với các cơ sở đào tạo, bồi dưỡng để thực hiện Chương trình bồi dưỡng thường xuyên”. Lý do: Theo quy định tại Điều 13, 15 Thông tư số 19/2019/TT-BGD&ĐT ngày 12/11/2019 của Bộ Giáo dục và Đào tạo ban hành Quy chế bồi dưỡng		
--	--	--

	thường xuyên giáo viên, cán bộ quản lý cơ sở giáo dục mầm non, cơ sở giáo dục phổ thông và giáo viên trung tâm giáo dục thường xuyên. 2.6. Bổ sung nhận định về vướng mắc, bất cập tại phần 6.2 trang 19, 20 về nội dung “Một bộ phận viên chức Ngành Giáo dục tham gia đào tạo nâng cao trình độ theo chuyên ngành không có vị trí việc làm tương ứng theo quy định của cấp học tương ứng (chuyên ngành đại học quản lý giáo dục)”. 2.7. Điều chỉnh các lỗi kỹ thuật (vị trí số thứ tự trang; thừa chữ, thiếu chữ; cách đặt dấu “.”, “,”).		
13	- Đề nghị không nêu thông tin về số lượng nhân viên kế toán, y tế trong mục 1, phần I, trang 1; không đánh giá tồn tại, hạn chế đối với đội ngũ nhân viên này tại tiêu mục iii, mục 2, phần I, trang 3. Lý do: đề phù hợp với tiêu đề của dự thảo Báo cáo. - Đề nghị sửa nội dung vướng mắc bất cập trong việc đào tạo, bồi dưỡng trong trang 19, 20, mục 5, phần III, cụ thể sửa nội dung: chương trình bồi dưỡng thường xuyên thì giáo viên không phải trả kinh phí. Lý do: đề phù hợp với Khoản 3; 4, Điều 15; Khoản 3, Điều 16, Thông tư 19/2019/TT-BGDĐT, ngày 12/11/2019 của Bộ Giáo dục và Đào tạo về việc ban hành Quy chế bồi dưỡng thường xuyên giáo viên, cán bộ quản lý cơ sở giáo dục mầm non, cơ sở giáo	Sở Giáo dục và Đào tạo Yên Bái	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong Báo cáo.

	đục phổ thông và giáo viên trung tâm giáo dục thường xuyên.		
III	ĐỔI MỚI DỰ THẢO BÁO CÁO ĐÁNH GIÁ TÁC ĐỘNG CỦA CHÍNH SÁCH TRONG ĐỀ NGHỊ XÂY DỰNG LUẬT NHÀ GIÁO		
1	- Đề nghị rà soát đề thống nhất tên gọi cơ sở giáo dục trong hệ thống quốc dân theo quy định của Luật Giáo dục, Luật Giáo dục nghề nghiệp, Luật Giáo dục đại học. Làm rõ khái niệm “cơ sở giáo dục khác”, đồng thời bổ sung cụm từ “doanh nghiệp” vào sau cụm từ “đào tạo” tại gạch đầu dòng thứ 2 (tại tiết 1.3, tiểu mục 1 Mục II - trang 5). - Đề nghị bổ sung nội dung đánh giá đối với sinh viên, học sinh các cơ sở giáo dục nghề nghiệp; sinh viên theo học các ngành, nghề đào tạo sư phạm kỹ thuật thuộc phạm vi quản lý nhà nước của Bộ Lao động - Thương binh và Xã hội để bảo đảm phù hợp và toàn diện (tại điểm b, giải pháp 2 tiết 1.4 tiểu mục 1 Mục II, trang 7).	Bộ Lao động, Thương binh và Xã hội	Bộ GDĐT tiếp thu ý kiến góp ý và đã chỉnh sửa Báo cáo. Trong đó, đối với một số đề xuất của Bộ Lao động, Thương binh và Xã hội (bổ sung nội dung đánh giá đối với sinh viên, học sinh các cơ sở giáo dục nghề nghiệp; sinh viên theo học các ngành, nghề đào tạo sư phạm kỹ thuật thuộc phạm vi quản lý nhà nước của Bộ Lao động - Thương binh và Xã hội để bảo đảm phù hợp và toàn diện), Bộ GDĐT tiếp tục nghiên cứu trong thời gian tới để đề xuất trong quá trình xây dựng Luật nếu đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua.
2	Cơ quan chủ trì đưa ra 05 chính sách đề đánh giá, kiến nghị trong đề nghị xây dựng Luật. Tuy nhiên, nội dung các chính sách được nêu trong Báo cáo đánh giá tác động còn chung chung, chưa chi tiết. Do đó, ở mỗi chính sách được đề xuất, cơ quan chủ trì cần nghiên cứu, đánh giá cụ thể các nội dung sau: (1) Những vấn đề bất cập, trong đó cần đánh giá và chỉ rõ những bất cập cụ thể trong các quy định của pháp luật hiện hành liên quan đến nhà giáo; những	Bộ Công an	Bộ GDĐT tiếp thu và đã chỉnh sửa trong Báo cáo đánh giá tác động của chính sách trong đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo

	khó khăn, vướng mắc trong thực tiễn. (2) Các giải pháp đề xuất giải quyết vấn đề. (3) Đánh giá tác động của các giải pháp, trong đó đánh giá tác động cụ thể về kinh tế, xã hội, giới, thủ tục hành chính, tính đồng bộ của hệ thống pháp luật và đưa ra các số liệu cụ thể để đánh giá được thuyết phục hơn.		
3	- Luật Nhà giáo là một luật mới, được xây dựng trong bối cảnh đã có các quy định về nhà giáo trong các văn bản luật chuyên ngành, do vậy, đề nghị xem xét cần có chính sách về phạm vi điều chỉnh của Luật Nhà giáo để xác định những vấn đề cần quy định trong dự thảo Luật Nhà giáo. - Về nội dung đánh giá tác động của chính sách: Các giải pháp trong mỗi chính sách tại dự thảo Báo cáo cơ bản chưa được đánh giá theo đúng quy định tại Điều 6 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị định số 154/2020/NĐ-CP, cụ thể: - Tác động về kinh tế: Các giải pháp đề xuất trong mỗi chính sách đều chưa được đánh giá tác động đầy đủ về kinh tế, chi phí, lợi ích tác động đến các chủ thể là nhà nước, cơ sở giáo dục, người dân (người học)...ở các khía cạnh tích cực, tiêu cực theo đúng quy định tại khoản 1 Điều 6 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP.	Bộ Y tế	Bộ GDĐT tiếp thu và đã chỉnh sửa trong Báo cáo. Trong đóP: - Về các chính sách trong Luật Nhà giáo, Bộ GDĐT thống nhất đề xuất 05 chính sách lớn. Về phạm vi điều chỉnh của Luật Nhà giáo để xác định những vấn đề cần quy định trong dự thảo Luật Nhà giáo sẽ được nghiên cứu, quy định trong quá trình xây dựng Luật nếu đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua.

	- Tác động về xã hội: Nội dung dự thảo Bảo cáo chưa đánh giá tác động xã hội liên quan đến các vấn đề như việc làm, sức khỏe, y tế, môi trường, giáo dục, giảm nghèo...theo đúng quy định tại khoản 2 Điều 6 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP. - Tác động về giới: Một số chính sách trong dự thảo Bảo cáo có liên quan đến về đề giới như chính sách về định danh, tiêu chuẩn, quy chuẩn, quyền và nghĩa vụ nhà giáo; chính sách về tiêu chuẩn, tuyển dụng, sử dụng, quản lý nhà giáo; chính sách về đãi ngộ, tôn vinh nhà giáo, tuy nhiên, toàn bộ các chính sách trong dự thảo Bảo cáo đều chưa được đánh giá tác động về giới. Do vậy, đề nghị rà soát và bổ sung đánh giá tác động về giới đối với một số chính sách trong dự thảo Bảo cáo. - Tác động về hệ thống pháp luật: Hiện nay nội dung về nhà giáo đang được quy định tại một số văn bản Luật như Luật Giáo dục, Luật Giáo dục đại học, Luật Giáo dục nghề nghiệp...do vậy, một số chính sách đề xuất trong dự thảo có liên quan, tác động đến những văn bản này. Do vậy, đề nghị rà soát, phân tích kỹ các tác động đối với hệ thống pháp luật liên quan để bảo đảm tính đồng bộ, thống nhất trong hệ thống pháp luật khi xây dựng Luật Nhà giáo.		
4	- Đề nghị cần nhắc việc phân loại nhà giáo, làm căn cứ xác định về trình độ, tiêu chuẩn nhà giáo và chế độ, chính sách phù hợp, đặc biệt là chế độ chính sách	Bộ Văn hóa, Thể thao, Du lịch	Các nội dung góp ý nêu trên liên quan đến một số quy định cụ thể trong chính sách, có thể được hướng dẫn ở tầm Nghị

	đặc thù đối với các nhà giáo giảng dạy các ngành, nghề chuyên sâu đặc thù. - Xem xét quy định chính sách đối với việc bảo đảm đủ giáo viên, giảng viên thể dục, thể thao cho các cấp học và trình độ đào tạo phù hợp với khoản 1 Điều 21 Luật Thể dục, thể thao được sửa đổi, bổ sung theo quy định tại điểm a khoản 6 Điều 1 Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thể dục thể thao, đồng thời xem xét các quy định về chính sách liên quan trong các Luật chuyên ngành khác để đảm bảo toàn diện, khả thi.		định. Do đó, Bộ GDĐT tiếp thu và sẽ tiếp tục nghiên cứu, đề xuất trong quá trình xây dựng Luật và các Nghị định hướng dẫn (nếu đề xuất xây dựng Luật được thông qua)
5	Chính sách 1. Định danh, tiêu chuẩn, quy chuẩn, quyền và nghĩa vụ Nhà giáo. Trong đó, về nội hàm khái niệm “Nhà giáo”, có thể hiện: Nhà giáo là người được tuyển dụng theo quy trình, thủ tục của luật này để trực tiếp làm công tác giảng dạy, giáo dục trong nhà trường, cơ sở giáo dục khác thuộc hệ thống giáo dục quốc dân. Nhà giáo có thể là công dân Việt Nam, công dân nước ngoài hoặc người không quốc tịch. Việc giải pháp đưa ra khái niệm “...trực tiếp làm công tác giảng dạy, giáo dục...” , nhận thấy còn chưa đầy đủ cụ thể: Tại khoản 1 Điều 23 Luật Giáo dục, quy định: “Điều 23. Vị trí, vai trò và mục tiêu của giáo dục mầm non	Sở GDĐT An Giang	Bộ GDĐT tiếp thu và sẽ tiếp tục nghiên cứu đề quy định cụ thể trong Chính sách 1 khi đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua.

	1. Giáo dục mầm non là cấp học đầu tiên trong hệ thống giáo dục quốc dân, đặt nền móng cho sự phát triển toàn diện con người Việt Nam, thực hiện việc nuôi dưỡng, chăm sóc, giáo dục trẻ em từ 03 tháng tuổi đến 06 tuổi.” Giáo dục mầm non cũng là cơ sở giáo dục khác thuộc hệ thống giáo dục quốc dân, do đó, đề xuất cơ quan soạn thảo quan tâm đối với đối tượng chỉ thực hiện việc nuôi dưỡng, chăm sóc cho trẻ em. Bên cạnh đó, thực tế hiện nay nhiều trường hợp những người có trình độ am hiểu trong lĩnh vực chuyên môn nhất định được mời đến các trường, cơ sở giáo dục để giảng dạy về nội dung theo yêu cầu (người thỉnh giảng) nhưng không qua quy trình, thủ tục tuyển dụng. Vì vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo cần nghiên cứu làm rõ khái niệm về nhà giáo để đảm bảo phù hợp trong thực tế hiện nay.		
6	- Đối với các chính sách được nêu tại dự thảo Báo cáo đánh giá tác động của chính sách, đề nghị lựa chọn các phương án 2 theo kiến nghị giải pháp lựa chọn của Bộ Giáo dục và Đào tạo, bởi các lý do, nội dung Bộ Giáo dục và Đào tạo đưa ra là phù hợp nhằm giải quyết các bất cập được nêu tại phần I dự thảo như: Thuật ngữ nhà giáo chưa được định danh đầy đủ, rõ ràng trong văn bản hiện hành; các quy định pháp luật về nhà giáo còn ban hành tản mạn,	Sở Giáo dục và Đào tạo Hà Tĩnh	Bộ GDĐT tiếp thu và đã chỉnh sửa trong Báo cáo.

	thiếu đồng bộ, hiệu lực pháp lý chưa cao; quy hoạch phát triển đội ngũ nhà giáo chưa được quy định cụ thể.		
7	- Điểm 1.3, 1.4 khoản 1 mục II; điểm 2.3, điểm 2.4 khoản 2 mục 2; điểm 3.3, 3.4 khoản 2 mục II; điểm 4.3 khoản 4 mục II, điểm 5.3 khoản 5 mục II: Thống nhất đề xuất chọn Giải pháp 2. - Đề nghị thống nhất cách sử dụng từ trong báo cáo: “thí sinh giỏi” hay “sinh viên giỏi” trong câu: thí sinh/sinh viên giỏi tham gia học sư phạm”. - Đề nghị điều chỉnh một số lỗi kỹ thuật: + Trang 2, đoạn 3 từ trên xuống, dòng 2 “thời điểm năm 2022”. + Trang 9, mục a) Tác động của pháp luật, dòng 4 và trang 17, mục a) Tác động của pháp luật, dòng 3, đề nghị tách từ “phạm vi”. + Trang 13, mục 4.2. Mục tiêu giải quyết vấn đề, dòng 6 “đãi ngộ”.	Sở Giáo dục và Đào tạo Vĩnh Long	Bộ GDĐT tiếp thu và đã chỉnh sửa trong Báo cáo.
8	Mục II - Báo cáo đánh giá tác động của chính sách trong lập đề nghị xây dựng Luật Nhà giáo - Chính sách 1: Đề nghị lựa chọn giải pháp 2. Tuy nhiên cần làm rõ thêm nội hàm “Nhà giáo”, cụ thể: + Người làm công việc giảng dạy, giáo dục trong các cơ sở giáo dục ngoài công lập, không được	Sở Giáo dục và Đào tạo Hải Dương	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong Báo cáo.

	"tuyên dụng theo quy trình của Luật này" thì có là "Nhà giáo" không? + Những người được tuyên dụng vào vị trí giáo viên, có thời gian công tác tại cơ sở giáo dục ở vị trí giáo viên hoặc đã được bổ nhiệm cán bộ quản lý, sau đó được tiếp nhận (không qua thi tuyển) về cơ quan quản lý nhà nước về giáo dục (Phòng, Sở...) và được bổ nhiệm vào ngạch công chức... Vậy những người này có là "Nhà giáo" không? - Các chính sách 2, 3, 4, 5: Đề nghị lựa chọn giải pháp 2		
9	Đề nghị quan tâm đối tượng cán bộ, công chức, viên chức là nhà giáo đang công tác tại Sở GD&ĐT, Phòng GD&ĐT.	Sở Giáo dục và Đào tạo Long An	Bộ GD&ĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu, làm rõ trong các quy định tại Chính sách 1 nếu đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua.
	- Tại điểm 3, giải pháp 2, mục 1.3. Các giải pháp đề xuất giải quyết vấn đề, Chính sách 1: Định danh tiêu chuẩn, quy chuẩn, quyền và nghĩa vụ của nhà giáo, Báo cáo đánh giá tác động của chính sách trong lập đề nghị xây dựng Luật Nhà giáo đề nghị sửa lại là “Cán bộ, công chức được tuyên dụng theo quy trình tuyển dụng công chức công tác tại cơ quan quản lý nhà nước về giáo dục (Phòng, Sở, Bộ) không phải là nhà giáo, trừ trường hợp trước đó họ được tuyển dụng để trở thành nhà giáo nhưng được tiếp nhận, luân chuyển, điều động, bầu, bổ nhiệm có thời hạn, biệt phái (bảo lưu ngạch Giảng viên, Giáo viên) đề	Sở Giáo dục và Đào tạo Hòa Bình	Bộ GD&ĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong Báo cáo.

	đảm nhiệm chức năng, nhiệm vụ, chức vụ quản lý giáo dục tại các cơ quan, tổ chức chính trị”. - Cấu trúc lại cách đánh số trang trong các Báo cáo.		
10	- Tại phần II mục 4 điểm 4.4. tiết dự thảo nêu “tỷ lệ nhà giáo nữ cao hơn nhà giáo nam vì nhiều nhà giáo nữ lựa chọn công việc gần với điều kiện gia đình hơn là đam mê nghề nghiệp”. Đề nghị ban soạn thảo xem xét lại nhận định này, vì thực tế nhiều nhà giáo nữ sẵn sàng xa gia đình để xung phong công tác tại các vùng có điều kiện đặc biệt khó khăn, cống hiến cho ngành giáo dục. Còn việc lựa chọn công việc gần với điều kiện gia đình không chỉ riêng nhà giáo nữ mà có cả ở nhà giáo nam.	Sở Giáo dục và Đào tạo Thanh Hóa	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong Báo cáo.
11	- Đề nghị xem lại các nội dung của tiểu mục 1.4 mục I phần II (trang 6) trùng với các nội dung của tiểu mục 2.4 (trang 8). - Đề nghị sửa lại trích dẫn tại tiểu mục 1.1 mục I phần II của dự thảo “Trong Luật Giáo dục năm 2019 và Luật Giáo dục đại học, bên cạnh khái niệm nhà giáo (khoản 1 Điều 70), còn có các khái niệm “Giáo viên” “Giảng viên” (khoản 3 Điều 70)..!.”.	Sở Giáo dục và Đào tạo Tuyên Quang	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa trong Báo cáo.
12	- Chính sách 1: Định danh, tiêu chuẩn, quy chuẩn, quyền và nghĩa vụ nhà giáo, đề nghị đánh giá về Giải pháp giữ nguyên hiện trạng: Theo Báo cáo đánh giá tác động thì không có tác động gì tích cực và tiêu cực.	Đại học Quốc gia Hà Nội	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa, bổ sung trong báo cáo. Trong đó: - Việc đánh giá tác động của các chính sách, Bộ GDĐT đưa ra 2 phương án, trong đó phương án 1 là giữ nguyên quy

	- Chính sách 2: Tiêu chuẩn nhà giáo, tuyển dụng, sử dụng, quản lý nhà giáo. Nên bổ sung quy định về việc luân chuyển, biệt phái nhà giáo công tác tại các cơ quan thuộc bộ chủ quản và ngược lại (đối với giáo dục đại học và giáo dục nghề nghiệp). - Chính sách 3: Quy hoạch, đào tạo, phát triển nghề nghiệp nhà giáo. Bổ sung việc luật hoá nội dung nhà giáo ra nước ngoài giảng dạy, nghiên cứu vẫn có thể giảng dạy từ xa để bảo đảm lương, chế độ cho nhà giáo (theo khả năng và nhu cầu của cơ sở đào tạo vào nhà giáo), khuyến khích họ ra nước ngoài nâng cao trình độ chuyên môn. - Chính sách 4: Dãi ngộ, tôn vinh nhà giáo. Dãi ngộ, tôn vinh nhà giáo cần sửa thành “Dãi ngộ, tôn vinh và khen thưởng nhà giáo”, cần mở rộng phạm vi một số chính sách về khen thưởng như: mở rộng hơn về phần trăm được xét danh hiệu chiến sĩ thi đua cấp cơ sở để tạo động lực phấn đấu, thi đua... Chính sách 5: Quản lý nhà nước về nhà giáo. Cần thiết kế theo hướng cho phép nhà giáo trong giáo dục đại học một số lĩnh vực như luật học, được tham gia hoạt động nghề luật, kiến trúc, y dược, kiểm toán... (hành nghề gắn với lĩnh vực mà họ giảng dạy nếu đáp ứng những điều kiện, tiêu chuẩn nhất định).		
- Tại "Mục i. Xác định vấn đề bất cập tổng quan". Tại nội dung hạn chế của hệ thống pháp luật liên quan đến Luật Nhà giáo, khuyến nghị bổ sung nội	Đại học Quốc gia TP Hồ Chí Minh	định hiện hành về bản chất không có điều chỉnh, thay đổi với các quy phạm pháp luật hiện có, mặc dù có gây ra các vấn đề bất cập nhưng đã được đánh giá và phân tích trong mục I. Xác định vẫn đề bất cập tổng quan cũng như trong Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật về nhà giáo. - Các đề xuất cụ thể trong một số chính sách (khen thưởng, tham gia hoạt động nghề...), Bộ GDĐT tiếp thu và sẽ tiếp tục nghiên cứu đề quy định cụ thể trong Luật nếu đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua.	Bộ GDĐT tiếp thu và chỉnh sửa, bổ sung trong báo cáo. Đối với kiến nghị bổ sung chính sách quy định về các biện pháp xử

	dung: hiện nay không chỉ trong các cơ sở giáo dục ngoài công lập, mà tại các cơ sở giáo dục đại học công lập cũng có sự tham gia giảng dạy của những nhà giáo là người có quốc tịch nước ngoài. Do đó cần có những quy định để điều chỉnh đối với đối tượng này. - "Mục II. Đánh giá tác động của chính sách": Khuyến nghị: + Bổ sung chính sách quy định về các biện pháp xử lý/chế tài đối với những vi phạm của nhà giáo trong hoạt động nghề nghiệp vào Luật Nhà giáo (bao gồm cả vi phạm đạo đức xã hội, hôn nhân gia đình và vi phạm kỷ luật). + Đề xuất bổ sung nội dung: Bảo vệ nhà giáo khi có bạo lực học đường xảy ra.		Lý/chế tài đối với những vi phạm của nhà giáo trong hoạt động nghề nghiệp vào Luật Nhà giáo (bao gồm cả vi phạm đạo đức xã hội, hôn nhân gia đình và vi phạm kỷ luật) và bổ sung nội dung "Bảo vệ nhà giáo khi có bạo lực học đường xảy ra", Bộ GDDT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu đề đề xuất nội dung quy định chi tiết trong chính sách 1 trong quá xây dựng Luật nếu đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua.
13	- Phân xác định vấn đề bất cập tổng quan, đề nghị chỉnh sửa lại mục 2 về mục tiêu xây dựng chính sách. Mục tiêu ghi nhận trong mục này chủ yếu hướng tới thể chế quan điểm của Đảng, hoàn thiện pháp luật. Với mục tiêu như trong Báo cáo đánh giá tác động đưa ra thì phương án lựa chọn sẽ được ấn định là phương án ban hành pháp luật. Điều đó dẫn đến các phần đánh giá tác động 05 chính sách bên dưới thiếu tính thuyết phục. - Tên chính sách 5 (trang 16) đề nghị sửa thành "Quản lý nhà nước đối với nhà giáo".	Đại học Luật Hà Nội	Bộ GDDT tiếp thu và chỉnh sửa trong Báo cáo. Trong đó: - Phân số liệu chứng minh cho nhận định nhà giáo bỏ nghề được cập nhật, bổ sung tại Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật về nhà giáo. - Bổ sung số liệu minh chứng về vấn đề bất cập liên quan đến giáo viên nước ngoài tại Báo cáo tổng kết việc thi hành pháp luật về nhà giáo.

Báo cáo đánh giá tác động của chính sách lập đề nghị xây dựng Luật Nhà giáo có một số vấn đề cần bổ sung và làm rõ: Thứ nhất, báo cáo còn sơ sài, chung chung; các chính sách đều chỉ có phương án giữ nguyên hiện trạng và phương án ban hành Luật, đề nghị bổ sung thêm phương án can thiệp gián tiếp (không ban hành quy định pháp luật); Thứ hai, các nội dung về đánh giá tác động có sự lặp lại mang tính khuôn mẫu chứ ko thực sự phân tích kỹ, ví dụ tác động về kinh tế ngân sách chỉ là đầu tư kinh phí sửa văn bản; Thứ ba, đội ngũ nhà giáo có phần lớn là cán bộ nữ, ngoài ra là các nhóm yếu thế ở vùng sâu vùng xa, vùng đặc biệt khó khăn, vì vậy việc đánh giá tác động về giới trong Báo cáo cần bổ sung và trình bày rõ, tránh bỏ qua bằng việc ghi chung chung là không có. Cụ thể: - Chính sách 1: Mới chỉ trình bày vấn đề bất cập từ quy định của pháp luật, thiếu bất cập từ thực tiễn; - Chính sách 2: Nêu ra vấn đề bất cập là số lượng giáo viên nước ngoài đông nhưng không nêu được hạn chế từ việc đó, không có số liệu minh chứng cụ thể cho nhận định này; - Chính sách 4: Không có số liệu chứng minh cho nhận định nhà giáo bỏ nghề. Mục 4.5 Kiến nghị bỏ	- Chính sửa tên chính sách 5 thành "Quản lý nhà nước đối với nhà giáo"; - Tại Chính sách 4, Mục 4.5 bỏ nội dung "bổ sung quy định về chế độ hưu trí, khám chữa bệnh và bảo hiểm xã hội của nhà giáo". - Một số ý kiến góp ý của Trường, Bộ GDĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu, hoàn thiện trong giai đoạn triển khai xây dựng Luật nếu đề xuất xây dựng Luật Nhà giáo được thông qua.
--	---

	nội dung “bổ sung quy định về chế độ hưu trí, khám chữa bệnh và bảo hiểm xã hội của nhà giáo” vì các vấn đề này không cần thiết tạo sự khác biệt với các ngành nghề khác; - Chính sách 5: vấn đề bất cập mang tính pháp lý, không chỉ rõ bất cập từ thực tiễn cũng như hậu quả của vấn đề này.		
14	Tại Phần II, các Tiêu mục: 1.3, 1.4, 2.3, 2.4.3.3, 3.4, 4.3, 4.4, 5.3, 5.4 nên lựa chọn giải pháp 2. Lý do: Ưu tiên lựa chọn giải pháp 2 vì hướng đến sự đồng bộ, thống nhất không bị chòng chéo như các văn bản hiện hành đang quy định các vấn đề về nhà giáo.	Đại học Hải Phòng	Bộ GDĐT tiếp thu và đã chỉnh sửa trong Báo cáo.
15	- Cần nâng lương cho giáo viên theo vị trí việc làm. - Giám các hội thi không cần thiết. - Có chế tài bảo vệ giáo viên trong tình hình hiện nay. - Có văn bản hướng dẫn xử lý học sinh vi phạm có cấp nhật bổ sung phù hợp linh hình chung.	Ban đọc Nguyễn Thị Ước - Ấp 6, Đông Thanh, Hóc Môn, TP Hồ Chí Minh (Tổng hợp từ Công Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDĐT tiếp thu và đã chỉnh sửa trong Báo cáo. Tuy nhiên, có những nội dung thuộc thẩm quyền hướng dẫn của Bộ Giáo dục và Đào tạo, chưa cần đưa vào Luật, như nội dung “Giám các hội thi không cần thiết” và “có văn bản hướng dẫn xử lý học sinh vi phạm có cấp nhật bổ sung phù hợp linh hình chung” và thực tế cũng đã có hướng dẫn với các nội dung nêu trên.
16	- Nhà nước chăm lo, có chính sách đãi ngộ cho giáo viên ở vùng miền núi, hải đảo, vùng đồng bào dân tộc thiểu số và vùng có điều kiện kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn. Nhưng các chính sách chăm lo, tiền lương... cho những người làm trong ngành giáo dục	Ban đọc Đoàn Thị Sen, địa chỉ: huyện Củ Chi, TPHCM	Bộ GDĐT tiếp thu và sẽ tiếp tục nghiên cứu trong thời gian tới về chính sách đãi ngộ cho giáo viên ở các thành phố lớn. Đối với việc bảo vệ quyền lợi, danh dự, nhân phẩm của giáo viên, Bộ GDĐT

	ở các thành phố lớn - nơi có mức sống cao, giá cả đắt đỏ... chưa thấy thể hiện cụ thể trong dự thảo nên tôi kiến nghị khi xây dựng Luật Nhà giáo cần đưa các chính sách quan tâm, đãi ngộ cho giáo viên ở các thành phố lớn cho tương xứng với thực tế cuộc sống hơn. - Trong Luật Nhà giáo cũng cần đưa ra các quy định cụ thể trong việc bảo vệ quyền lợi, danh dự, nhân phẩm của giáo viên.	(Tổng hợp từ Công Thông tin điện tử Chính phủ)	tiếp thu và nghiên cứu đề xuất trong chính sách 1.
17	- Giáo viên được hưởng lương theo số nhiệm vụ và công việc được giao, không hưởng bình quân theo hệ số như hiện nay. - Không lấy chỉ tiêu lên lớp để đánh giá giáo viên. Học sinh không đạt ở phẩm chất đạo đức hoặc năng lực nào thì phải học lại và rèn luyện lại (đồng chí). - Không cho phép dạy thêm với điều kiện thay đổi hình thức thi kiểm tra, thay đổi cách đánh giá không đòi hỏi học sinh phải giỏi nhiều môn như hiện nay. - Cung cấp cho giáo viên trang phục và văn phòng phẩm đủ để phục vụ cho công việc dạy và học không để giáo viên phải tự mua sắm với khoản chi phí không như như hiện nay. - Nhà trường có quyền cho học sinh kiểm tra chất lượng đầu vào để sắp xếp lớp cho phù hợp. Trong quá trình dạy học, học sinh không thực hiện kỷ luật nề nếp, nhà trường có mức phạt hợp lý. gia đình có quyền từ chối mức phạt của con em mình để về tự	Bạn đọc Đinh Thị Ngọc Hà, địa chỉ: thị xã Phú Mỹ tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu (Tổng hợp từ Công Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDDT tiếp thu các ý kiến đề xuất của bạn và chuyển tới các bộ phận liên quan để nghiên cứu, tích hợp trong các hướng dẫn thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ và các cơ quan liên quan (vì các đề xuất của bạn chủ yếu là những nội dung cụ thể liên quan đến hoạt động dạy học và giáo dục trong nhà trường nên không cần đưa vào văn bản Luật).

	quản thúc, giáo dục lại sau đó mới giao lại cho nhà trường.		
18	Nhà nước phai ban hành những điều luật rõ ràng để bảo vệ tính mạng, sức khỏe, danh dự và nhân phẩm của giáo viên. Nếu phụ huynh có những hành vi thái độ bôi nhọ, xúc phạm den giáo viên thì phải phạt hành chính nặng nề vì nhà giáo đào tạo nhân tài cho đất nước.	Bạn đọc Nguyễn Thị Ngọc Mỹ, địa chỉ: xã Tân Hiệp, huyện Hóc Môn, TP HCM (Tổng hợp từ Cổng Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu đề quy định trong Chính sách 1.
19	Theo tôi cần nêu rõ trách nhiệm trong nhiệm vụ được giao của giáo viên, cũng như nhiệm vụ của học sinh và phụ huynh trong việc giáo dục học sinh.	Bạn đọc Nguyễn Thị Thanh Thảo, địa chỉ: Thị Trấn Hóc Môn, TP HCM (Tổng hợp từ Cổng Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu đề quy định trong Chính sách 1.
20	Giáo viên cần một môi trường làm việc thoải mái. đây đủ trang thiết bị phục vụ cho việc dạy học.	Bạn đọc Bùi Huỳnh Diễm Trang, địa chỉ: Gò Vấp, TPHCM (Tổng hợp từ Cổng Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu đề quy định trong Chính sách 1.

21	Tôi nghĩ rằng, hiện nay mức lương cho giáo viên còn rất thấp so với nhiều ngành nghề khác và nghề giáo cần có một mức lương tốt hơn hiện nay để bảo đảm nhu cầu cuộc sống tốt hơn.	Bạn đọc Trần Thị Ngọc Diễm, địa chỉ: TP. Hồ Chí Minh (Tổng hợp từ Cổng Thông tin điện tử Chính phủ)	Về chính sách tiền lương đối với nhà giáo, hiện nay Chính phủ đang triển khai Nghị quyết 27-NQ/TW năm 2018 về cải cách chính sách tiền lương đối với cán bộ, công chức, viên chức, lực lượng vũ trang và người lao động trong doanh nghiệp do Ban Chấp hành Trung ương ban hành. Bộ Giáo dục và Đào tạo đang phối hợp với Bộ Nội vụ đề xuất thang bảng lương mới cho nhà giáo trong thời gian tới. Các chính sách về tiền lương và phụ cấp của nhà giáo sẽ thực hiện theo hướng dẫn của Chính phủ và không quy định riêng trong Luật Nhà giáo.
	Cần có luật bao vệ giáo viên khi bị dặt điều vu khống trên mạng xã hội.	Bạn đọc Ka Hoàng Phương Thảo, địa chỉ: Bà Điểm, Hóc Môn, TP HCM (Tổng hợp từ Cổng Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu đề quy định trong Chính sách 1.
22	Cần sớm có Luật Nhà giáo, khi có Luật Nhà giáo, quy định rõ vị trí, chế độ đãi ngộ của giáo viên nói chung, kể cả công lẫn tư sẽ là cơ sở để xây dựng chính sách đối với giáo viên, nhằm giải quyết các vấn đề còn vướng mắc hiện nay. Nhà giáo là nghề	18. Bạn đọc Hàng Thị Phương, địa chỉ: Quận 12 TPHCM (Tổng hợp từ Cổng	Bộ GDĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu đề quy định trong các chính sách.

	đặc thù, không phải công chức, viên chức mà là nhà giáo vì thế danh dự và chính sách tuyên dụng, đào tạo, bồi dưỡng, khen thưởng, đãi ngộ phải có luật điều chỉnh. Việc có Luật Nhà giáo cũng giúp đảm bảo môi trường làm việc dân chủ, bình đẳng cả trong các cơ sở giáo dục.	Thông tin điện tử Chính phủ)	
23	Hoàn toàn đồng ý chủ trương cần xây dựng Luật Nhà giáo vì phù hợp với tình hình hiện nay. Trong quá trình xây dựng Luật, cần cụ thể hoá các quy định bảo vệ danh dự, nhân phẩm và thân thể nhà giáo, đặc biệt trên không gian mạng, phù hợp với các văn bản quy phạm pháp luật hiện hành.	Bạn đọc Trần Thái Châu, địa chỉ: Hóc Môn, TPHCM (Tổng hợp từ Cổng Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu đề quy định trong Chính sách 1.
24	Cần có sự thay đổi trong cách tính lương của nhà giáo. Giáo viên cần được quyền bảo vệ nhiều hơn trong công tác.	Bạn đọc Nguyễn Ngọc Chính, địa chỉ: TPHCM (Tổng hợp từ Cổng Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDĐT tiếp thu và tiếp tục nghiên cứu đề quy định trong Chính sách 1. Riêng về chính sách tiền lương đối với nhà giáo, hiện nay Chính phủ đang triển khai Nghị quyết 27-NQ/TW năm 2018 về cải cách chính sách tiền lương đối với cán bộ, công chức, viên chức, lực lượng vũ trang và người lao động trong doanh nghiệp do Ban Chấp hành Trung ương ban hành. Bộ Giáo dục và Đào tạo đang phối hợp với Bộ Nội vụ đề xuất thang bảng lương mới cho nhà giáo trong thời gian tới. Các chính sách về tiền lương và phụ cấp của nhà giáo sẽ thực hiện theo

			hướng dẫn của Chính phủ và không quy định riêng trong Luật Nhà giáo.
25	Đề nghị bỏ thi giáo viên giỏi. Giáo viên giỏi hay không thì chính đồng nghiệp và phụ huynh học sinh tự đánh giá.	Bạn đọc Phạm Công Khanh, địa chỉ: TP Hồ Chí Minh (Tổng hợp từ Cổng Thông tin điện tử Chính phủ)	Bộ GDĐT tiếp thu các ý kiến đề xuất của bạn và chuyển tới các bộ phận liên quan để nghiên cứu, tích hợp trong các hướng dẫn thuộc thẩm quyền quản lý của Bộ và các cơ quan liên quan (vì đề xuất cụ thể của bạn liên quan đến hoạt động dạy học và giáo dục trong nhà trường nên không cần đưa vào văn bản Luật).

Bộ Giáo dục và Đào tạo trân trọng báo cáo./.